



Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado
COLIMA, COL.

15143121
Expediente Laboral No. 365/2020
C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA.
Vs.
H. AYTO. CONSTITUCIONAL DE VILLA DE
ÁLVAREZ, COLIMA.

- - - Colima, Colima, 05 (cinco) de mayo del año 2023 (dos mil veintitrés). - - -

- - - En el EXPEDIENTE LABORAL No. 365/2020 promovido por el C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA en contra del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA, este Tribunal tiene a bien emitir el siguiente. - - -

- - - L A U D O - - -

- - - V I S T O para resolver en definitiva el expediente laboral No. 365/2020 promovido por el C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA en contra del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA. Quien en su escrito inicial de demanda reclama las siguientes prestaciones: - - -

- - - "A). - La Reinstalación en mi puesto de Coordinador "A" en la categoría de trabajador de base que venía desempeñando al servicio del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA, el cual estuve desempeñando desde que ingresé a trabajar al servicio de la demandada y hasta la fecha del Injustificado despido de que fui objeto por parte de la Entidad Pública demandada. B). - El otorgamiento y reconocimiento como trabajador de base, en el puesto de Coordinador "A" que desempeñé adscrito a la oficina de licencias, tianguis y vía pública. C).- El pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del injustificado despido del que fui objeto y hasta aquella en que se dé exacto y cabal cumplimiento al Laudo condenatorio que se dicte en contra de la Entidad Pública demandada, en los términos de lo dispuesto por el artículo 35 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, para lo cual deberá tomarse el salario integrado devengado por la suscrita, con la suma total de prestaciones legales y contractuales autorizadas. D). - El pago de los Incrementos al sueldo, sobresueldo y prestaciones laborales que se otorguen en el futuro a los trabajadores de base sindicalizados de la Entidad Pública demandada, en particular al incremento que se otorgue a la categoría y puesto que ocupó la suscrita. E). - El reconocimiento de la antigüedad del actor a partir de la fecha de Ingreso al servicio de la Entidad Pública demandada, es decir a partir del 01 de Noviembre del año 2018, que se precisara en el capítulo de hechos de esta demanda. F). - La reinscripción de la suscrita al régimen obligatorio del INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, como consecuencia el pago retroactivo de las cuotas obrero patronales a mi favor a cargo de la Entidad Pública demandada. G) El pago de vacaciones y la correspondiente prima vacacional a que tengo derecho, a razón del 30% adicional correspondiente al tiempo laborado por el año 2018, 2019 y 2020 en los términos a que se refiere el artículo 51 y 52 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, y en las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en la Entidad Pública demandada. H).- El otorgamiento de las prestaciones laborales que conforme a las Condiciones Generales de Trabajo se otorgan al personal de base, que conforme a lo dispuesto por el artículo 396 de la Ley federal del Trabajo de aplicación supletoria a la de la materia me corresponde, así como las diferencias salariales y de Condiciones Generales de Trabajo que la demandada ha dejado de pagar al suscrito desde mi fecha de

ingreso y hasta aquella en que fui injustificadamente despedido, así como las que se sigan generando en lo futuro, en virtud de que se me ha venido cubriendo mi salario y las prestaciones laborales de una manera inferior a lo que se otorga a los trabajadores de base sindicalizados que ocupan categoría igual o similar a la mía." -----

----- R E S U L T A N D O S -----

- - - 1.- Mediante escrito recibido el día 01 (uno) de septiembre del año 2020 (dos mil veinte) compareció ante este Tribunal el **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA**, demandando las prestaciones antes señaladas, manifestando en su escrito inicial de demanda los siguientes puntos de: -----

- - - "HECHOS: 1.- El suscrito ingresé el día 01 de Noviembre del año 2018, a prestar mis servicios personales como trabajador de base, del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA, adscrito a la OFICINA DE LICENCIAS, TIANGUIS Y VIA PÚBLICA ocupando la plaza de Coordinador "A" y continua desde la fecha de mi ingreso, el puesto y funciones que desempeñé es de los considerados como de base por la ley de la materia, y no se encuentra dentro de los casos de excepción a la estabilidad y permanencia en el trabajo que regula la Ley de la materia, percibiendo un sueldo mensual bruto de \$5,261,00 pesos quincenales hasta la fecha de mi despido Injustificado. 2.- Desde la fecha de ingreso al servicio de la demandada me fueron asignadas tareas y actividades de trabajo, que las mismas consistían en las propias del cargo como coordinador de vía pública, siendo siempre supervisado por mi jefe inmediato para el buen desempeño de mis actividades. Las condiciones de trabajo del suscrito se dieron de la siguiente forma: El horario institucional de trabajo era de las 15:00 a las 22 :00 horas, de lunes a viernes de cada semana, teniendo como días de descanso los sábados y domingos. 3.- Durante todo el tiempo que presté mis servicios para la Entidad demandada, siempre lo hice con la mayor intensidad, cuidado y esmero, a completa satisfacción de la Entidad Pública demandada. 4.- Es el caso que el día miércoles 01 de Julio de 2020, el Licenciado Trejo, Director de Recursos Humanos del Ayuntamiento de Villa de Álvarez, me dio la orden de presentarme en su oficina y una vez estando ahí, me informo que ese era mi último día de labores, que ya no me presentará a laborar, para lo cual pedí una explicación de mi despido, y dijo que solamente eran por instrucciones del Presidente Municipal, sin importarle que soy trabajador de base y estar sujeto a una relación laboral por tiempo indefinido, y toda vez que el despido injustificado de que fui objeto por parte de la Entidad Pública demandada violenta los Derechos Humanos de la suscrito, como es el derecho al trabajo quitándome el trabajo que yo desempeñaba lo que redundaba también en violentar dichos derechos del suscrito como lo es el derecho a la subsistencia, el derecho a la manutención derivado de un trabajo y me impide también el derecho a la alimentación, al impedirme el disfrute de mi salario, por lo que acudo en esta vía a reclamar los derechos laborales que me corresponden. En virtud de todo lo anterior, es que me veo precisada a acudir en esta vía y forma ante ese H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Colima a reclamar el respeto y cumplimiento por parte de la Entidad Pública demandada de los derechos laborales que me asisten." -----



Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado
COLIMA, COL.

Expediente Laboral No. 365/2020
C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA.
Vs.
H. AYTO. CONSTITUCIONAL DE VILLA DE
ÁLVAREZ, COLIMA.

- - - **2.-** Mediante acuerdo de fecha 15 (quince) de septiembre del año 2020 (dos mil veinte), este Tribunal previa nota de cuenta se avocó al conocimiento de la demanda, registrándose en el libro de Gobierno con el número correspondiente, teniéndose por admitida la demanda en contra de la **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, para lo cual se ordenó emplazar a la parte demandada para que produjera su contestación en relación a los puntos materia de la controversia, en los términos que establece el artículo 148 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima. - - - - -

- - - **3.-** Por escrito recibido con fecha 12 (doce) de abril del año 2021 (dos mil veintiuno) se le tuvo a la parte demandada **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**¹, por conducto del **FELIPE CRUZ CALVARIO**, en su carácter de **PRESIDENTE MUNICIPAL**, dando contestación a la demanda instaurada por la parte actora. Escrito que no hay necesidad de transcribir en virtud de que a ello no obliga la Ley Burocrática Estatal, y porque su contenido es del conocimiento de las partes contendientes, por haberse dado a conocer al momento en que se les corrió traslado en cada una de las etapas. - - - - -

- - - **5.-** A petición de la parte actora, y en atención a lo que previene el Artículo 149 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, este Tribunal señaló día y hora para el desahogo de la Audiencia de Conciliación, Demanda y Excepciones, Ofrecimiento y Admisión de Pruebas, audiencia de Ley que se llevó a cabo hasta las 10:30 horas (diez horas con treinta minutos) del día 15 (quince) de septiembre del año 2021 (dos mil veintiuno),² misma que una vez se declaró abierta bajo la presencia del Magistrado Presidente, en uso de las facultades que la ley de la materia le

¹ Visible a fojas de la 11 a la 18 de autos.

² Visible a foja 33 de autos.

confiere, inició con la fase conciliatoria entre las partes exhortándolas a que llegaran a un arreglo, a quienes las partes se manifestaron inconformes con todo arreglo que pusiera fin al presente juicio. -----

- - - Acto continuo y con apoyo en lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley Burocrática Estatal, se concedió el uso de la voz a la parte actora, quien, por conducto de su apoderado especial, manifestó lo siguiente: -----

- - - *Que en este momento y previo a ratificar el escrito inicial de demanda, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados, procedo a ampliar el escrito inicial de demanda, lo cual se hace mediante un escrito que consta de tres fojas útiles escritas por una sola de sus caras, escrito que se ratifica en todas y cada una de sus partes. Hecho lo anterior, se ratifica el escrito inicial de demanda presentado ante este H. Tribunal el día 01 de septiembre del año 2020.* -----

- - - Visto lo manifestado por la parte actora, se le tuvo ampliando su escrito inicial de demanda³, por lo anterior, se ordenó suspender el desahogo de la audiencia y correr traslado a las partes. Así mismo, se señalaron nuevamente las 12:30 horas del día 01 (uno) de diciembre del año 2021 (dos mil veintiuno), para que tuviera verificativo el desahogo de la audiencia trifásica. -----

- - - **4.-** Por escrito recibido con fecha 22 (veintidós) de septiembre de 2021 (dos mil veintiuno), se le tuvo a la parte demandada **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**⁴, por conducto del **C. FELIPE CRUZ CALVARIO**, en su carácter de **PRESIDENTE MUNICIPAL**, dando contestación al escrito de ampliación de demanda instaurada por la parte actora. Escrito que no hay necesidad de transcribir en virtud de que a ello no obliga la Ley Burocrática Estatal, y porque su contenido es del conocimiento de las partes contendientes, por haberse dado a conocer al momento en que se les corrió traslado en cada una de las etapas. -----

³ Visible a fojas de la 35 a la 37 de autos.

⁴ Visible a fojas de la 40 a la 42 de autos.



- - - **5.-** Llegado el nuevo día y hora señalado para el desahogo de la audiencia de conciliación, demanda y excepciones, ofrecimiento y admisión de pruebas⁵, y una vez se declaró abierta bajo la presencia del Magistrado Presidente, se continuó con el desahogo de la audiencia, iniciando con la fase conciliatoria entre las partes exhortándolas a que llegaran a un arreglo, a quienes las partes se manifestaron inconformes con todo arreglo que pusiera fin al presente juicio. - - - - -

- - - Acto continuo, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 151 de la Ley Burocrática Estatal, se concedió el uso de la voz a la **parte demandada**, para que ampliara o ratificara su escrito de contestación a la demanda, haciéndose constar que no se encuentra presente, ni persona alguna que legalmente lo represente, no obstante de estar legal y oportunamente notificado para el desahogo de la audiencia. - - - - -

- - - Siguiendo el desahogo de la audiencia de Ley, y de conformidad con el artículo 152 de la Ley Burocrática Estatal se declaró abierto el período de ofrecimiento de pruebas, en las que ambas partes ofrecieron y objetaron las que estimaron convenientes, reservándose el derecho este Tribunal de calificarlas, mismas que después de ser analizadas y estudiadas, por acuerdo de fecha 18 (dieciocho) de agosto del año 2022 (dos mil veintidós)⁶ le fueron admitidas a las partes. - - - - -

- - - Concluida la recepción y desahogadas que fueron las pruebas admitidas, este Tribunal declaró abierto el período de alegatos y posteriormente, de conformidad a lo establecido por el artículo 155 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, y 885 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley antes invocada, se declaró concluido el procedimiento turnándose los autos para dar cumplimiento con los ordenamientos

⁵ Visible a fojas 44 y 45 de autos.

⁶ Visible a fojas de la 90 a la 92 de autos.

legales invocados, y -----

----- **CONSIDERANDOS** -----

- - - I.- Este Tribunal es competente para tramitar el juicio en estudio y dictar laudo de conformidad con lo establecido en los artículos 79 inciso B, 90 fracción VIII de la Constitución Particular del Estado y Artículos 1, 2 y 132 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima. -----

- - - II.- La personalidad de las partes quedó demostrada en los autos que engrosan este expediente, de conformidad a lo previsto en los **Artículos 144 y 145** de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima. -----

- - - III.- Se procede al estudio, análisis y valoración de las probanzas ofrecidas y admitidas a la parte actora, de las cuales se desprenden las siguientes: -----

- - - 1.- **CONFESIONAL**, visible a foja 120 de autos, consistente en el pliego de posiciones que absolvió personalmente y no por Apoderado la **MTRA. ESTHER GUTIÉRREZ ANDRADE**, en su carácter de **PRESIDENTA MUNICIPAL del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**. Quien al dar respuesta a las posiciones que por escrito se le formularon y que fueron calificadas de legales, no se desprendieron elementos probatorios o manifestaciones necesarias para acreditar sus extremos o los hechos en los cuales basa su demanda la parte actora. -----

- - - Esta prueba **NO** le beneficia a la parte oferente; pues una vez analizado en su contexto lo manifestado por el absolvente, se desprende que no existen elementos probatorios o manifestaciones necesarias para acreditar sus extremos o los hechos en los cuales basa su demanda; lo anterior, toda vez que no existe un



Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado
COLIMA, COL.

Expediente Laboral No. 365/2020
C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA.
Vs.
H. AYTO. CONSTITUCIONAL DE VILLA DE
ÁLVAREZ, COLIMA.

reconocimiento expreso o manifiesto de un hecho propio que se invoca en su contra, por lo que dicha prueba no puede producir efectos jurídicos en su perjuicio; sirviendo de apoyo la siguiente tesis de jurisprudencia: - - - - -

- - - Octava Época. Registro: 220956. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación VIII, Diciembre de 1991. Materia(s): Laboral. Tesis: VI.2o. J/163 Página: 103. **CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.** Por confesión debe entenderse el reconocimiento que una persona hace de un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba sólo procede efectos en lo que perjudica a quien la hace. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. - -

- - - **2.- INSPECCIÓN** consistente en la revisión sobre el que se practicará en el EXPEDIENTE de Registro de CONVENIOS No. 1/983-1, correspondientes al periodo del 01 de noviembre del año 2018 a la fecha de la diligencia, respecto a los CONVENIOS LABORALES suscritos por el Sindicato de Trabajadores del Ayuntamiento, DIF y Organismos Descentralizados de Villa de Álvarez, Colima, los Convenios de Concertación Laboral que contienen LAS CONDICIONES GENERALES DE TRABAJO que se otorgan al personal de base sindicalizados al Servicio del H. Ayuntamiento de Villa de Álvarez. Prueba que se tiene desahogada por su propia naturaleza, dándole el valor probatorio correspondiente. - - - - -

- - - **3.- DOCUMENTAL PÚBLICA**, visible a fojas de la 96 a la 102 de autos, consistente en el INFORME que rindió el Instituto Mexicano del Seguro Social, (IMSS) respecto del C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA, con Número de Seguridad Social 23058138133126 y CURP AEAM811010HSLRLN07, lo siguiente: *informe y haga constar la fecha en que el C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA fue dado de alta y baja en el régimen obligatorio de seguridad social del IMSS como trabajador del H. Ayuntamiento Constitucional de Villa de Álvarez, Colima.* Prueba que se tuvo desahogada por su propia naturaleza, dándole en derecho el valor probatorio que le corresponde, misma que funge como constancia reveladora de un hecho determinado, y su alcance conviccional no puede ir más allá de lo que en ella se contiene

sirviendo de apoyo la siguiente jurisprudencia: - - - - -

- - - Octava Época. Registro: 219523 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 52, Abril de 1992 Materia(s): Laboral. Tesis: III.T. J/26. Página: 49. **PRUEBA DOCUMENTAL, ALCANCE DE LA.** Como la prueba documental es la constancia reveladora de un hecho determinado, lógicamente su alcance conviccional no puede ir más allá de lo que en ella se contiene, pues de ser así se desnaturalizaría la prueba de documentos. TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO. - - - - -

- - - **4.- INSTRUMENTAL PUBLICA DE ACTUACIONES,**

consistente en todas las constancias procesales que integran el presente expediente y que le favorezcan; prueba que se tiene por desahogada por su propia naturaleza, dándole en derecho el valor probatorio correspondiente. - - - - -

- - - **5.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA,** consistente en todo lo actuado y por actuar en los mismos términos de la probanza anterior, es decir en cuanto a todo lo que beneficie a los intereses del ofertante; prueba que se tiene por desahogada por su propia naturaleza, dándole en derecho el valor probatorio correspondiente.

- - - **IV.- Respecto a los MEDIOS DE CONVICCIÓN ofrecidos por la parte DEMANDADA denominada H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA, se admitieron los siguientes:** - - - - -

- - - **1.- CONFESIONAL,** visible a foja 106 de autos, consistente en las posiciones que en forma personalísima y no por apoderado absolvió ante este Tribunal de Arbitraje y Escalafón, el **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA**, en su carácter de **ACTOR** en el presente juicio, por lo que desde estos momentos. Quien al dar respuesta las posiciones que por escrito se le formularon y que fueron calificadas de legales, no se desprenden elementos probatorios o manifestaciones suficientes para acreditar sus extremos o las excepciones o defensas en las cuales basa su contestación de demanda. - - - - -



- - - En ese sentido, esta prueba **NO** le beneficia a la parte oferente; pues una vez analizado en su contexto lo manifestado por el absolvente, se desprende que no existen elementos probatorios o manifestaciones necesarias para acreditar sus extremos o las excepciones o defensa en las cuales basa su contestación de demanda; lo anterior, toda vez que no existe un reconocimiento expreso o manifiesto de un hecho propio que se invoca en su contra, por lo que dicha prueba no puede producir efectos jurídicos en su perjuicio; sirviendo de apoyo la siguiente tesis de jurisprudencia: - - - - -

- - - Octava Época. Registro: 220956. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación VIII, Diciembre de 1991. Materia(s): Laboral. Tesis: VI.2o. J/163 Página: 103. **CONFESION EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL.** Por confesión debe entenderse el reconocimiento que una persona hace de un hecho propio que se invoca en su contra, y dicha prueba sólo procede efectos en lo que perjudica a quien la hace. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. - -

- - - **2.- DOCUMENTAL PRIVADAS** consistente en 11 (ONCE) RECIBOS DE NÓMINA timbrados con sello digital y número de serie de certificado de SAT relativos al C. Manuel Alfredo Arechiga Aldana, correspondiente al último pago realizado por parte del Ayuntamiento en el periodo del 01 de enero al 31 de mayo del 2020, visible a fojas de la 56 a la 66 de los presentes autos. Prueba que se tuvo desahogada por su propia naturaleza, dándole en derecho el valor probatorio que le corresponde, misma que funge como constancia reveladora de un hecho determinado, y su alcance conviccional no puede ir más allá de lo que en ella se contiene sirviendo de apoyo la siguiente jurisprudencia: - - - - -

- - - Octava Época. Registro: 219523 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 52, Abril de 1992 Materia(s): Laboral. Tesis: III.T. J/26. Página: 49. **PRUEBA DOCUMENTAL, ALCANCE DE LA.** Como la prueba documental es la constancia reveladora de un hecho determinado, lógicamente su alcance conviccional no puede ir más allá de lo que en ella se contiene, pues de ser así se desnaturalizaría la prueba de documentos. TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO. - - - - -

- - - **3.- DOCUMENTAL PÚBLICA**, consistente en una copia certificada de UN CONTRATO de fecha 06 de enero del 2020, visible a fojas 54 y 55 99, de los presentes autos. Prueba que se

tuvo desahogada por su propia naturaleza, dándole en derecho el valor probatorio que le corresponde, misma que funge como constancia reveladora de un hecho determinado, y su alcance conviccional no puede ir más allá de lo que en ella se contiene sirviendo de apoyo la siguiente jurisprudencia: - - - - -

- - - Octava Época. Registro: 219523 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación 52, Abril de 1992 Materia(s): Laboral. Tesis: III.T. J/26. Página: 49. **PRUEBA DOCUMENTAL, ALCANCE DE LA.** Como la prueba documental es la constancia reveladora de un hecho determinado, lógicamente su alcance conviccional no puede ir más allá de lo que en ella se contiene, pues de ser así se desnaturalizaría la prueba de documentos. TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO. - - - - -

- - - **4.- INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES**, consistente en los autos, documentos y demás constancias que obren en el expediente y que se agreguen al mismo, en todo aquello que favorezca los intereses de este ente público demandado; prueba que se tiene por desahogada por su propia naturaleza, dándole en derecho el valor probatorio correspondiente. - - - - -

- - - **5.- PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA**, consistente en los razonamientos lógicos-jurídicos que lleve a cabo esta Autoridad laboral respecto de los argumentos y pruebas expuestas; prueba que se tiene por desahogada por su propia naturaleza, dándole en derecho el valor probatorio correspondiente. - - - - -

- - - **V.-** En términos del Artículo 842 de la Ley Federal de Trabajo de aplicación supletoria a la ley de la materia en concordancia con lo que dispone el Artículo 157 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, este H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado a efecto de dictar un laudo congruente con las pretensiones de las partes expuestas en la demanda y en la contestación, analizando las pruebas ofrecidas y apreciándolas en conciencia sin sujetarse a reglas fijas en su estimación, en esa tesitura en primer término se procede a fijar la *Litis* tal y como quedó planteada. - - - - -



Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado
COLIMA, COL.

Expediente Laboral No. 365/2020
C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA.
Vs.
H. AYTO. CONSTITUCIONAL DE VILLA DE
ÁLVAREZ, COLIMA.

- - - Octava Época. Registro: 217450. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. 61, Enero de 1993. Materia(s): Laboral. Tesis: III.T. J/36. Página: 83. **LITIS LABORAL. ASPECTOS QUE LA CONFORMAN.** La litis es la esencia de los diversos puntos que constituyen la controversia suscitada entre las partes ante el órgano jurisdiccional y queda configurada, por un lado, con las pretensiones del demandante, los argumentos de hecho y de derecho que expone al demandar y por otro, con la oposición a lo pretendido por el accionante, expuesto por la demandada, al controvertir la reclamación, en la etapa procesal respectiva, conforme a las excepciones o defensas estructuradas en razones o argumentos de hecho y de derecho. TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL TERCER CIRCUITO. - - - - -

- - - En ese orden de ideas, debe decirse que la litis en el presente juicio, se circunscribe a fin de que este H. Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Colima, determine si resulta procedente o no las prestaciones que reclama en su escrito inicial de demanda, consistente en (...) A).- La Reinstalación en mi puesto de Coordinador "A" en la categoría de trabajador de base que venía desempeñando al servicio del H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA, el cual estuve desempeñando desde que ingresé a trabajar al servicio de la demandada y hasta la fecha del Injustificado despido de que fui objeto por parte de la Entidad Pública demandada. B). - El otorgamiento y reconocimiento como trabajador de base, en el puesto de Coordinador "A" que desempeñé adscrito a la oficina de licencias, tianguis y vía pública. C).- El pago de los salarios caídos que se generen desde la fecha del injustificado despido del que fui objeto y hasta aquella en que se dé exacto y cabal cumplimiento al Laudo condenatorio que se dicte en contra de la Entidad Pública demandada, en los términos de lo dispuesto por el artículo 35 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, para lo cual deberá tomarse el salario integrado devengado por la suscrita, con la suma total de prestaciones legales y contractuales autorizadas. D). - El pago de los Incrementos al sueldo, sobresueldo y prestaciones laborales que se otorguen en el futuro a los trabajadores de base sindicalizados de la Entidad Pública demandada, en particular al incremento que se otorgue a la

categoría y puesto que ocupó la suscrito. E). - El reconocimiento de la antigüedad del actor a partir de la fecha de Ingreso al servicio de la Entidad Pública demandada, es decir a partir del 01 de Noviembre del año 2018, que se precisara en el capítulo de hechos de esta demanda. F). - La reinscripción de la suscrito al régimen obligatorio del INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, como consecuencia el pago retroactivo de las cuotas obrero patronales a mi favor a cargo de la Entidad Pública demandada. G) El pago de vacaciones y la correspondiente prima vacacional a que tengo derecho, a razón del 30% adicional correspondiente al tiempo laborado por el año 2018 ,2019 y 2020 en los términos a que se refiere el artículo 51 y 52 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, y en las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en la Entidad Pública demandada. H).- El otorgamiento de las prestaciones laborales que conforme a las Condiciones Generales de Trabajo se otorgan al personal de base, que conforme a lo dispuesto por el artículo 396 de la Ley federal del Trabajo de aplicación supletoria a la de la materia me corresponde, así como las diferencias salariales y de Condiciones Generales de Trabajo que la demandada ha dejado de pagar al suscrito desde mi fecha de ingreso y hasta aquella en que fui injustificadamente despedido, así como las que se sigan generando en lo futuro, en virtud de que se me ha venido cubriendo mi salario y las prestaciones laborales de una manera inferior a lo que se otorga a los trabajadores de base sindicalizados que ocupan categoría igual o similar a la mía.” - - - - -

- - - Así como las prestaciones que reclama la parte actora en su escrito de ampliación de demanda, consistente en: “(...) a). - El pago de un quinquenio a que tengo derecho en virtud de haber ingresado a laborar a partir del día 01 de Octubre del año 2018, por lo que tengo un quinquenio a mi favor, más los que se sigan generando



hasta el cumplimiento total del laudo que se dicte en autos, el cual debe pagarse conforme a lo previsto en los Convenios Sindicales.

b). - El pago del 90% en concepto de sobresueldo a que tengo derecho conforme al salario devengado de acuerdo a los Convenios Sindicales celebrados por la demandada. c). - El pago de aguinaldo anual que debió pagarme la demandada desde el año 2018 al 2019, más los que se sigan generando, incluyendo los conceptos de pago que establecen los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores integrado con los conceptos "canasta navideña" y "apoyo cuesta de enero" y las demás que correspondan. d). - El pago de la prestación denominada ayuda de transporte en cantidad de \$959.57 pesos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. e). - El pago del concepto denominado estímulo de cumpleaños en cantidad de \$1,000.00 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. f). - El pago del concepto denominado bono de ayuda para renta en cantidad de \$835.64 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. g). - El pago del concepto denominado bono de puntualidad y asistencia equivalente a 4 días de salario que se otorgan a los trabajadores que tengan asistencia perfecta en cantidad y términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. h). - El pago del concepto denominado bono de previsión social en cantidad de \$503.37 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. i). - El pago del concepto ajuste de calendario de 5 o 6 días de sueldo, sobresueldo y prestaciones nominales por el pago de los días 31, resultando así un ajuste anual de 5 o 6 días en cantidad de \$503.37 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. j). - El pago del concepto denominado bono por el día

del padre en cantidad de \$1,761.93 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. k). - El pago del concepto denominado bono por el día del Auxiliar en cantidad de \$647,33 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. l). - El pago del concepto denominado bono extraordinario anual en cantidad de \$1,667.51 pesos pagaderos en el mes de Marzo de cada año en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. m). - El pago del concepto denominado bono para útiles escolares en cantidad de \$1,510.00 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. n). - El pago del concepto denominado bonos de juguetes en cantidad equivalente en 9 días de sueldo, sobresueldo, quinquenios y prestaciones nominales en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. ñ). - El pago del concepto denominado bono para uniformes escolares en cantidad de \$531.50 pesos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. o). - El pago del concepto denominado apoyo para la asistencia a la capacitación en cantidad de \$1,000.00 pesos pagaderos en el mes de febrero en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. P). - El pago del concepto denominado bono para el gasto familiar en cantidad de \$1,000.00 pesos pagadero en el mes de noviembre en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores. q). - El pago del concepto denominado compensación ordinaria en cantidad de \$216.80 pesos mensuales que se paga al personal que presta servicios administrativos en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el



sindicato de trabajadores. r). - El pago de los aumentos o Incrementos salariales y las prestaciones laborales que se otorguen en el futuro a los trabajadores de base de la entidad demandada. s). - El pago del concepto denominado bono de capacitación en términos establecidos en los convenios celebrados entre la demandada y el sindicato de trabajadores.” -----

- - - A partir de dichas circunstancias se desprenderá o no la procedencia de las prestaciones reclamadas por la parte actora o por el contrario, en su defecto se dilucidará la procedencia o improcedencia de las excepciones y defensas hechas valer por la demandada H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA, en su escrito de contestación de demanda, donde manifestó que “(...) A las prestaciones se contesta: a) Respecto la prestación que la parte actora denomina como “A”, se niega acción y derecho al reclamo que hace valer a través de ese correlativo inciso, esto toda vez que para el caso particular de la parte actora, no le asiste el derecho a reclamar lo que pretende, simplemente por no satisfacer los presupuestos procesales de su acción, siendo carga de esta acreditarlo, máxime que el actor(a) siempre se desempeñó como trabajador(a) de confianza y supernumerario, razón por la cual carece del derecho a la inamovilidad en el empleo; aunado a que la plaza que ostenta está catalogada como de confianza y no es vacante definitiva. Además, señalo, que el planteamiento realizado por la parte actora, deja en estado de indefensión a mi representada, al no establecer claramente la causa de su pedir. Desde este momento opongo las excepciones y defensas de falta de acción y derecho, de oscuridad, de prescripción y de plus petitio en los términos que se desprenderán en los capítulos respectivos de esta contestación de demanda. (...) CAPÍTULO DE EXCEPCIONES Y DEFENSAS: FALTA DE ACCIÓN Y DERECHO: En virtud de que la parte actora carece de acción y derecho alguno para demandar a esta entidad que representamos todas y cada una de las prestaciones que se

desprenden del escrito inicial de demanda, ya que la actora no satisface los presupuestos procesales de su acción y al no cumplir con ello es entonces que deberá declararse improcedente y así absolver a la entidad pública demandada; esto debido a que la parte actora se cataloga como trabajador supernumerario conforme lo disponen los artículos 4 fracción III, 11, 18 y 19 fracción IV, de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima; motivo por el cual carece del derecho a la inamovilidad en el empleo e incluso resulta improcedente cualquier prórroga a sus contratos de trabajo.

(...) OSCURIDAD EN LA DEMANDA: Que se hace consistir en la imprecisión, confusión y anfibología en los hechos narrados por el accionante. Esto es así ya que, el actor se encuentra obligado a expresar con precisión y claridad suficientes, los hechos de su demanda pormenorizadamente, esto es, con todo detalle, sin omitir ninguna circunstancia de lugar, tiempo y modo o circunstancias que dan lugar al ejercicio de su acción, puesto que la reclamación líquida del pago de prestaciones, presupone la existencia de la causa de pedir, que está conformada por los motivos por los cuales se ocurre a demandar el cumplimiento del derecho ejercitado, ya que de omitirse esa narración, impide, por una parte, que la demandada esté en aptitud de desvirtuarlos, a través de la preparación debida de su defensa y, luego, que este Tribunal del conocimiento pueda delimitar la litis y resolver en conciencia, a verdad sabida y buena fe guardada y, sobre todo, lógica y jurídicamente con base en autos, porque la simple previsión del derecho a determinada prestación contenida en la ley o en el contrato colectivo de trabajo no puede fundar, por sí misma, la procedencia de una prestación no apoyada en hechos, pues la parte actora omite precisar el ordenamiento jurídico que supuestamente prevé el supuesto derecho que estima le asiste para realizar las respectivas reclamaciones; de ahí que



deba estimarse acreditada la excepción de oscuridad y defecto legal de la demanda, ante la imprecisión de la causa de pedir. DE INVEROSIMILITUD.- Que se hace consistir en todas aquéllas acciones y hechos que no son acordes con la lógica o la razón y que por tanto no deben ser racionalmente creíbles, por lo que con fundamento en el artículo 841 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, este H. Tribunal deberá apartarse del resultado formalista y fallar con apego a la verdad material deducida de la razón, explicando las circunstancias y hechos que conllevan a establecer lo inverosímil o ilógico de lo reclamado, dado que esa apreciación es el resultado de la propia pretensión derivada de los hechos que invoca el actor en su demanda, puesto que en el derecho laboral, la verdad material tiene predominio sobre el resultado formal. DE PAGO.- Que se hace consistir en que todas aquellas prestaciones que ya le hayan sido cubiertas a la parte actora, mi representada no estaría obligada a pagarlas nuevamente, esto al cumplir cabalmente con lo solicitado; por lo que esta autoridad deberá poner atención en aquellas prestaciones que mi representada acredite con las pruebas idóneas haberle cubierto a la parte actora para absolver respecto de ellas a la entidad pública demandada, pero sin reconocer que tenga derecho a las prestaciones reclamadas. Lo anterior incluso con aquellas prestaciones que del contenido de la demanda de la parte actora se desprenda ello, o que el (la) accionante consienta que ya le han sido pagadas, es decir, sin necesidad de sujetarse a formalismos jurídicos o a probanza, al ser reconocidas de forma expresa o tácita. DE PLUS PETITIO.- Que se hace consistir en todas aquéllas acciones que el actor pide en demasía, es decir, cuando el (la) accionante reclama más de aquello que en derecho se le debe de conformidad con la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima y la Ley Federal del Trabajo, por lo que mi representada no debe ser condenada a pagar aquello que pretenda

rebasar los alcances jurídicos determinados. *DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PRINCIPAL.-* Que se hace consistir en las acciones de trabajo que prescriben en sesenta días, contado a partir del momento en que le sea notificado el cese, deberán declararse prescritas las prestaciones que pide de manera desfasada, tomando como parámetro el tiempo, fundamentando esta excepción en el artículo 171 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados en el Estado de Colima, mismo que establece lo siguiente: "ARTICULO 171.- Prescribirán en sesenta días las acciones de los trabajadores para pedir la reinstalación en su trabajo o la indemnización que esta Ley les concede, contando el término a partir del momento en que les sea notificado el cese." En ese orden de ideas, si el actor señala en su demanda que el 01 de julio de 2020 fue "despedido", eso significa que el término legal de este para ejercer la acción que considerara necesaria, iniciaba a partir de ese mismo día miércoles 01 de julio de 2020 y finalizaba dicho término legal el día sábado 29 de agosto de 2020, al ser este el día número 60 del término legal invocado, sin embargo, por ser este día inhábil, incluso el actor tenía la última oportunidad de presentar su demanda el día lunes 31 de julio de 2020, empero, el actor presentó su demanda hasta el día martes 01 de agosto de 2020 (tal y como consta con la radicación realizada en este juicio por esta Secretaría actuante), por lo que es indudable que el término legal que tenía previsto el actor para ejercer la reinstalación le precluyó, es decir, que la acción principal (marcada con el inciso "A") y las prestaciones marcadas con las letras B y C las reclamó totalmente desfasadas, por lo que luego entonces este H. Tribunal deberá declarar procedente la excepción de prescripción interpuesta por la demandada en cuanto a las prestaciones señaladas, solicitando que el momento de dictar el laudo, antes de proceder a entrar al estudio del fondo del asunto, se



realice un análisis exhaustivo sobre la prescripción invocada. DE PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES SECUNDARIAS.- Que se hace consistir en todas aquéllas acciones de trabajo que prescriben en un año, contado a partir del día siguiente a la fecha en que la obligación sea exigible, esto de acuerdo a las prestaciones que pide de manera desfasada tomando como parámetro el tiempo, fundamentando esta excepción en el artículo 169 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados en el Estado de Colima, y por economía procesal solicito se me tengan por reproducidas aquí todas las alegaciones realizadas por esta parte demandada en referencia con las prestaciones reclamadas por la actora que están fuera del término señalado, no obstante el precepto legal antesinvocado precisa que les asiste únicamente un año posterior a que cada prestación se hace exigible para poder reclamarla ante este H. Tribunal, por lo que las prestaciones que reclama su pago con anterioridad al 01 de agosto de 2019 se encuentran prescritas, pues tenía sólo un año para reclamarlas, el cual transcurrió en exceso. En otras palabras, si el actor presentó su demanda el día 01 de agosto de 2020, tal y como da cuenta este Tribunal, esto significa que todas las prestaciones que reclama su pago respecto a datas anteriores al 01 de agosto de 2019 se encuentran prescritas, precisamente al ya haber transcurrido el año que determina para ejercitar el respectivo derecho, tal y como lo establece el numeral ya citado. Por lo que se deberá decretar la prescripción respecto las prestaciones marcadas como g) y h); así como consecuentemente absolver a la municipalidad que representamos.” -----

- - - VI. - PROCEDENCIA DE LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PRINCIPAL. -----

- - - Por existir una cuestión de carácter perentorio, como lo es la excepción de prescripción que hizo valer el Titular demandado con fundamento en el artículo 171 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos

Descentralizados del Estado de Colima, este H. Tribunal procede a su análisis, ya que su estudio es preferente al tener carácter perentorio e impeditivo desde el punto de vista procesal y, por tanto, tiende a destruir la acción intentada, pues de ser fundada dicha excepción, haría innecesario el análisis de los aspectos que atañen al fondo del asunto. - - - - -

- - - Sirve de apoyo a lo anterior, en lo conducente, la tesis de la entonces Cuarta Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que lleva por rubro, texto y datos de identificación, los que a continuación se indican: - - - - -

- - - **COSA JUZGADA Y PRESCRIPCIÓN, ESTUDIO PREFERENTE DE LAS EXCEPCIONES DE.** *Las excepciones de cosa juzgada y de prescripción, tienen el carácter de impeditivas desde el punto de vista procesal, supuesto que tienden esencialmente a destruir la eficacia de la acción, independientemente de su justificación intrínseca; por tanto, si la Junta responsable absolvió a la empresa demandada, porque consideró que se habían acreditado las excepciones de cosa juzgada y de prescripción opuestas por aquella, es indudable que en el amparo promovido contra el laudo de la Junta, deben estudiarse primeramente las excepciones mencionadas, y solo en el caso de que se llegue a concluir que la autoridad debió considerarlas improcedentes, pueden estudiarse y decidirse las violaciones a las leyes de procedimiento, que se invoquen en la demanda de garantías. (Quinta Época, Instancia: Cuarta Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: LXXVI. Página: 1620).* - - - - -

- - - Por tanto, resulta necesario analizar los hechos en que se basa la excepción de prescripción, tal y como lo señala la demandada, ya que como afirma, la acción de **INDEMNIZACIÓN CONSTITUCIONAL** que ejercitó la parte actora está prescrita, en el sentido de que *"se hace consistir en las acciones de trabajo que prescriben en sesenta días, contado a partir del momento en que le sea notificado el cese, deberán declararse prescritas las prestaciones que pide de manera desfasada, tomando como parámetro el tiempo, fundamentando esta excepción en el artículo 171 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados en el Estado de Colima, mismo que establece lo siguiente: "ARTICULO 171.- Prescribirán en sesenta días las acciones de los trabajadores para*



pedir la reinstalación en su trabajo o la indemnización que esta Ley les concede, contando el término a partir del momento en que les sea notificado el cese." En ese orden de ideas, si el actor señala en su demanda que el 01 de julio de 2020 fue "despedido", eso significa que el término legal de este para ejercer la acción que considerara necesaria, iniciaba a partir de ese mismo día miércoles 01 de julio de 2020 y finalizaba dicho término legal el día sábado 29 de agosto de 2020, al ser este el día número 60 del término legal invocado, sin embargo, por ser este día inhábil, incluso el actor tenía la última oportunidad de presentar su demanda el día lunes 31 de julio de 2020, empero, el actor presentó su demanda hasta el día martes 01 de agosto de 2020 (tal y como consta con la radicación realizada en este juicio por esta Secretaría actuante), por lo que es indudable que el término legal que tenía previsto el actor para ejercer la reinstalación le precluyó, es decir, que la acción principal (marcada con el inciso "A") y las prestaciones marcadas con las letras B y C las reclamó totalmente desfasadas, por lo que luego entonces este H. Tribunal deberá declarar procedente la excepción de prescripción interpuesta por la demandada en cuanto a las prestaciones señaladas, solicitando que el momento de dictar el laudo, antes de proceder a entrar al estudio del fondo del asunto, se realice un análisis exhaustivo sobre la prescripción invocada." - - -

- - - Ahora bien, de acuerdo al escrito inicial de demanda el **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA** parte actora en el presente juicio, manifestó haber sido despedido el día **01 de julio de 2020**; así mismo, del análisis de las constancias que integran el expediente laboral de origen, presentó su escrito inicial de demanda el **01 de septiembre de 2020**; manifestación y constancias que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 794, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estados de Colima, según su numeral 15, fracción II, constituye una confesión expresa por parte del

demandante, manifestaciones hacen prueba plena y gozan de valor probatorio pleno. - - - - -

- - - En consecuencia, se arriba a la conclusión de que debe tenerse por acreditada la excepción de prescripción hecha valer por la demandada, pues de las manifestaciones de las partes y de las constancias que obran en autos, se desprende que, entre el periodo, del **01 de julio de 2020 al 01 de septiembre de 2020** transcurrieron un total de 63 días. - - - - -

- - - Entonces, considerando que la baja sucedió el día 01 de julio de 2020, entonces el demandante tenía hasta el 29 de agosto del 2020, que al haber sido día inhábil se recorrería al día hábil siguiente, es decir, el lunes 31 de agosto de 2020, para ejercer las acciones consecuentes a un supuesto despido injustificado. - - - - -

- - - Sin embargo, tal y como consta en autos, la demanda inicial fue presentada fuera de dicho plazo, toda vez que transcurrieron 63 días, por lo que solicitar la reinstalación resulta improcedente al superar lo señalado por el artículo 171 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima. - - - - -

- - - Puntualizado lo anterior, es cierto que el término prescriptivo que establece el artículo 171 de la Ley Burocrática, se refiere a las acciones derivadas del despido injustificado de un servidor público, mismo que a la letra dice: - - - - -

- - - **Art 171.-** *Prescribirán en sesenta días las acciones de los trabajadores para pedir la reinstalación en su trabajo o la indemnización que esta Ley les concede, contando el término a partir del momento en que sea notificado el cese.* - - - - -

- - - Así mismo resulta importante destacar lo que al respecto señalan los artículos 173, 174 y 175 de la citada ley, mismos que la letra dicen: - - - - -

- - - **ARTICULO 173.-** *La prescripción se interrumpe: I. Por la presentación de la demanda ante el Tribunal; y II. Si la persona a cuyo favor corre la prescripción, reconoce el derecho de aquellos contra quienes prescribe.* - - - - -

- - - **ARTICULO 174.-** *La prescripción no puede comenzar ni correr: I. Contra los incapacitados mentales, sino cuando se haya discernido su tutela,*



conforme a la Ley; **II. Contra los trabajadores incorporados al servicio militar, en tiempo de guerra; y Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima Dirección de Procesos Legislativos del H. Congreso del Estado de Colima 25 III. Durante el lapso en que el trabajador se encuentre privado de su libertad, siempre que resulte absuelto por sentencia ejecutoriada.** -----

- - - **ARTICULO 175.-** Para los efectos de la prescripción, los meses se regularán por el número de días que les corresponde; el primero se contará completo, y cuando sea inhábil el último, no se tendrá por completa la prescripción, sino cumplido el primer día hábil siguiente. -----

- - - De los numerales antes precisados destaca, por su importancia en el estudio que ocupará nuestra atención, que entre las prescripciones específicas se encuentra la de aquellos trabajadores que reclaman la reinstalación o la indemnización que la ley les concede cuando son despedidos en forma injustificada, por lo que en tal supuesto, los servidores públicos tienen sesenta días para reclamar las referidas prestaciones, a cuyo efecto, también la propia legislación burocrática prevé cuándo se interrumpe la prescripción y cómo se regularán los meses para realizar su cómputo. -----

- - - En ese sentido, el plazo de prescripción inicia a partir de que el trabajador tiene conocimiento de su separación, ya que desde ese momento se encuentra en posibilidad de inconformarse legalmente, lo que permite concluir que el término de la prescripción debe computarse a partir de la fecha en que al trabajador se hace sabedor de la baja, con independencia de que derive de un despido o de un cese injustificado. -----

- - - Bajo ese contexto, el término para que opere la prescripción de la acción de reinstalación o de indemnización que la ley concede en caso de despido injustificado a que se refiere el artículo 171, de la Ley de la materia, debe empezar a contar **a partir de la fecha en que el trabajador tiene conocimiento de su separación por despido injustificado**, pues atendiendo a la naturaleza del bien jurídico tutelado, debe entenderse que dicho plazo resulta aplicable para computar la prescripción de las acciones derivadas de la separación del servidor público del cargo o empleo que desempeñaba, cualquiera que haya sido el motivo generador de

esa separación e independientemente de los recursos o trámites administrativos que lleve a cabo el trabajador. - - - - -

- - - En la inteligencia de que la prescripción se interrumpe por la sola presentación de la demanda laboral respectiva ante el Tribunal de Arbitraje y Escalafón, y no con los trámites hechos en forma administrativa en otras vías. **Para los efectos de la prescripción, los meses se regulan por el número de días que les corresponda, contándose completo el primer día y, el último, en caso de ser inhábil, no contará para tener por completo el término de la prescripción, sino cumplido el primer día hábil siguiente.** - - - - -

- - - Establecido lo anterior, debe declararse fundada la excepción de prescripción que hace valer la entidad pública demandada, con fundamento en el artículo 171 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, porque el actor ejerció la acción de **REINSTALACIÓN** en el inciso a), así como las prestaciones accesorias, consistente en el otorgamiento y reconocimiento como trabajador de base, en el inciso b), y el pago de salarios caídos, en el inciso c) de su escrito inicial de demanda, fuera del plazo de sesenta días a que se refiere el precepto legal en cita. - - - - -

- - - De los argumentos que hace valer el **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, se estiman suficientes aquellos en los que proporcionó los elementos requeridos para el análisis de la prescripción, al indicar que la opone contra la referida acción de reinstalación y nulidad de los contratos, conforme al precepto legal en cita que señala el plazo de sesenta días, así como al expresar la fecha en que nació el derecho del actor para ejercerla y que computado ese término, atendiendo a las manifestaciones de la parte actora en su escrito inicial de



demanda, por ello transcurrió el referido plazo de prescripción. - - - -

- - - En ese sentido, es aplicable por analogía, la tesis de jurisprudencia de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación cuyo rubro, texto y datos de identificación se precisan a continuación: - - - - -

- - - **PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** *La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje. Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: XV, junio de 2002. Tesis: 2a./J. 48/2002. Página 156. - - - - -*

- - - Precisados los elementos requeridos conforme al artículo 171, de la citada ley, para el análisis de la excepción de prescripción, debe considerarse como punto de partida del plazo respectivo aquel que derive del análisis de lo argumentado por las partes y de la valoración de los elementos probatorios que hayan aportado al respecto. - - - - -

- - - Cabe recordar que en términos del artículo 171 de la Ley Burocrática del Estado, antes transcrito, debe tomarse en cuenta que el plazo de prescripción inicia desde el mismo día en que el demandante tiene conocimiento de la separación injustificada, por lo que, una vez comprobado ese supuesto, podrá determinarse si de esa fecha a la de la presentación de la demanda transcurrió con exceso el plazo de prescripción, como lo sostiene la demandada. - -

- - - En virtud de lo anterior, el referido término de prescripción de sesenta días a que se refiere el artículo 171 de la mencionada ley burocrática, empezó a correr entre a partir del **01 de julio de 2020 al 01 de septiembre de 2020**, por lo que resulta claro precisar que la presentación de la demanda se hizo fuera del término a que se refiere el precepto legal invocado, de ahí que opere la excepción de prescripción hecha valer por la parte demandada respecto a la acción de indemnización y las prestaciones que se deriven de ellas.

- - - Lo anterior, ya que como se señaló en las líneas que anteceden, el termino de la prescripción comenzó a correr **a partir de la fecha en que el trabajador tiene conocimiento de su separación por despido injustificado**, es decir, el **01 de julio de 2020**; por lo que, si **los meses se regulan por el número de días que les corresponda**, al día **29 de agosto de 2020**, se cumplió el término de **60 días**. Sin embargo, **al ser inhábil, no contará para tener por completo el término de la prescripción, sino cumplido el primer día hábil siguiente**, es decir, hasta el día **31 de agosto de 2020**; quedando constancia que la demanda no fue presentada sino hasta el **01 de septiembre de 2020** que presentó su escrito inicial de demanda. -----

- - - En virtud de lo anterior, al resultar fundada la excepción de prescripción opuesta, se **ABSUELVE** al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COL.**, de **REINSTALAR** al **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA** en el puesto de **COORDINADOR "A"**; del otorgamiento y reconocimiento como trabajador de base; y del pago de los **SALARIOS CAÍDOS**. -----

- - - No obstante lo anterior, del escrito inicial de demanda se desprenden diversas prestaciones inherentes a la relación laboral, mismas que no obedecen el término prescriptivo del artículo 171 de



la Ley Burocrática Estatal, motivo por el cual, se procede al estudio de su procedencia o improcedencia. - - - - -

- - - VII.- IMPROCEDENCIA DEL PAGO DE LAS PRESTACIONES QUE SE GENEREN DURANTE LA TRAMITACIÓN DEL JUICIO. - -

- - - De la misma forma, de acuerdo a la reclamación hecha por el demandante en el inciso **D)** de su escrito inicial de demanda, consistente en *el pago de los Incrementos al sueldo, sobresueldo y prestaciones laborales que se otorguen en el futuro a los trabajadores de base sindicalizados de la Entidad Pública demandada, en particular al incremento que se otorgue a la categoría y puesto que ocupo la suscrito*; las mismas resultan improcedentes, ya que al haberse acreditado el carácter de confianza con el que laboraba el demandante, y al haberse declarado improcedente la acción principal, el pago de esta prestación concluye con la terminación de la relación laboral y por ende, resulta improcedente condenar a su pago. - - - - -

- - - VIII.- IMPROCEDENCIA DE LA REINSCRIPCIÓN AL INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL. - - - - -

- - - Por otra parte, de acuerdo a lo solicitado por el actor, en el inciso **F)** de su escrito inicial de demanda, consistente en *la reinscripción de la suscrito al régimen obligatorio del INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL, como consecuencia el pago retroactivo de las cuotas obrero patronales a mi favor a cargo de la Entidad Pública demandada*; la misma resulta improcedente por las siguientes causas, razones y fundamentos que lo justifican. - - - - -

- - - Con fundamento en el artículo 123 apartado B fracción XI de la Constitución Política Federal en relación con el artículo 12 de la Ley del Seguro Social *son sujetos de aseguramiento del régimen obligatorio las personas que se encuentran vinculadas a otras por una relación del trabajo, cualquiera que sea el acto que le dé origen y cualquier que sea la personalidad jurídica...*"; así mismo, con fundamento en el artículo 15 fracción I de la misma ley, el Ayuntamiento demandado *"está obligado a registrar e inscribir a sus*

trabajadores en el Instituto...” No obstante lo anterior, el demandante solicita la reinscripción al Instituto Mexicano del Seguro Social a raíz de la terminación de la relación laboral, situación que resulta improcedente, toda vez que al acreditarse la terminación de la relación laboral sin responsabilidad para la patronal, y al haberse declarado improcedente la acción principal, la obligación de la inscripción al seguro social y el pago de las cuotas obrero patronales, concluye con la terminación de la relación laboral y por ende, resulta improcedente condenar a su pago posterior a la fecha en que terminó la relación laboral, al no haber existido una relación laboral ulterior. -----

- - - IX.- IMPROCEDENCIA DEL PAGO DE PRESTACIONES DE BASE, EXTRALEGALES Y CONTRACTUALES. -----

- - - En cuanto a las prestaciones que reclama la parte actora en el inciso h) de su escrito inicial de demanda, así como los incisos b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m), n), ñ), o), P), q), r) y s); las mismas resultan improcedentes por las siguientes causas, razones y fundamentos que lo justifican. -----

- - - El artículo SEXTO Transitorio de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado, ordena lo siguiente: -----

- - - *“ARTICULO SEXTO.- Dentro de los treinta días hábiles contados a partir de la entrada en vigor de la presente Ley, los Titulares de las Entidades y los Secretarios Generales de los sindicatos, tendrán la obligación de suscribir los documentos en los que se hagan constar las diversas prestaciones que actualmente perciben los trabajadores en cada una de las Entidades públicas como: canasta básica, despensa, ayuda de renta, bono extraordinario, ayuda para gastos escolares, estímulos de las madres trabajadoras por su día social, uniforme con motivo del primero de mayo, premiaciones y estímulos económicos por su desempeño, seguro de vida, permisos económicos para atender asuntos personales, pago de marcha, fondo de ahorro, etc. Este documento servirá en lo sucesivo como referencia y fundamento de dichas prestaciones, al que esta Ley le concede efectos jurídicos plenos.” -----*

- - - De lo antes transcrito, se desprende que dichas prestaciones tienen la calidad de extralegales en razón de que como lo afirma el demandante se encuentran previstas en los diferentes convenios de



prestaciones y condiciones generales de trabajo, estimándose que es a cargo del trabajador actor demostrar la existencia de dichas prestaciones extralegales, pues si bien de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 784, fracción VII, de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria, en la especie de conformidad con lo previsto en el numeral 15 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, corresponde al patrón probar su dicho cuando exista controversia respecto del contrato de trabajo también lo es que tal exigencia se refiere a la demostración de las condiciones individuales de labores o garantías mínimas del contrato individual de trabajo, bajo las cuales el subordinado ha de prestar sus servicios, relacionados en el artículo 25 de la Ley Federal del Trabajo, a cuyo caso no puede asimilarse la obligación de probar las condiciones de trabajo (obligaciones y derechos) previstas en un pacto celebrado entre una entidad pública y el sindicato que representa los intereses profesionales de los trabajadores a sus órdenes, porque estas no encuentran su origen en la ley sino en el propio acuerdo de voluntades celebrado al efecto. - - - - -

- - - Por tanto, de las constancias que obran en autos se desprende que dicha obligación procesal no fue satisfecha por el demandante en razón de que independientemente de que haya ofrecido los convenios como prueba documental, no debe desatenderse que los trabajadores están en aptitud de justificar la procedencia de una reclamación de índole extralegal no solamente exhibiendo dicho contrato o las cláusulas correspondientes, sino además el derecho que le atañe a percibir las, así como el salario conforme al cual deben pagarse; máxime si las cláusulas en las que el trabajador apoya su reclamo contemplan diferente tipo de base salarial. Consecuentemente por tales razones carece de acción y derecho, para reclamar el pago de las prestaciones ejercitadas de su parte en el escrito inicial de demanda, teniendo aplicación al caso en concreto, las tesis de jurisprudencia que a continuación se señalan:

- - - Época: Novena Época Registro: 176193 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Tipo de Tesis: Jurisprudencia Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta Tomo XXIII, Enero de 2006 Materia(s): Laboral Tesis: I.6o.T. J/74 Página: 2292 **PRESTACIONES DERIVADAS DE UN CONTRATO COLECTIVO. CORRESPONDE AL RECLAMANTE ACREDITAR EL DERECHO A PERCIBIRLAS Y EL SALARIO CONFORME AL CUAL DEBEN PAGARSE.** Si bien es cierto que de conformidad con el artículo 784, fracción XII, de la Ley Federal del Trabajo, corresponde al patrón la carga probatoria cuando existe controversia sobre el monto y pago del salario, por tener éste mejores posibilidades para demostrarlo, también lo es que tratándose de prestaciones reclamadas con base en un contrato colectivo de trabajo, es decir, de prestaciones extralegales, dicha carga corresponde al reclamante para acreditar no sólo su derecho a percibir las, sino además el salario conforme al cual deben pagarse; máxime si las cláusulas en las que el trabajador apoya su reclamo contemplan diferente tipo de base salarial. **SEXTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.**"-----

- - - De igual forma tiene sustento en la siguiente jurisprudencia: - - -

- - - Octava Época. Instancia. **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.** Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: XIV, Julio de 1994. Página: 382. **ACCIÓN LABORAL. FALTA DE PRUEBA DE LA.** Si no se demuestra la acción en el juicio laboral, teniendo la obligación de hacerlo, es irrelevante que se haya justificado o no la excepción relativa para absolver a la parte demandada respecto de tal acción. **SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.** Amparo Directo. 7/88. Jesús Alberto Muñoz Espino. 25 de Febrero de 1988. Unanimidad de Votos. Ponente: José Galván Rojas. Secretario: Vicente Martínez Sánchez. -----

- - - Así mismo tiene fundamento en la siguiente tesis jurisprudencial: -----

- - - Octava Época. Instancia: **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.** Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: XI, Abril de 1993. Página: 201. **ACCIÓN NO PROBADA.** No probados los extremos de la acción ejercitada, carece de relevancia que los demandados hubieran o no acreditado los extremos de las excepciones y defensas que opusieron. **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.** Amparo directo 11871/92. Jesús Iñigo Rodríguez. 25 de noviembre de 1992. Unanimidad de votos. Ponente: María Simona Ramos Ruvalcaba. Secretario: Guillermo Becerra Castellanos. Véase: Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917- 1988, tesis relacionada con la jurisprudencia 20, página 31. -----

- - - **X.- IMPROCEDENCIA DEL PAGO DE QUINQUENIOS.** -----

- - - Así mismo, con relación a la reclamación hecha por el trabajador actor en el inciso **a)** de su escrito de ampliación de demanda, consistente en el pago de un quinquenio a que tengo derecho en virtud de haber ingresado a laborar a partir del día 01 de Octubre del año 2018, por lo que tengo un quinquenio a mi favor, más los que se sigan generando hasta el cumplimiento total del



laudo que se dicte en autos, el cual debe pagarse conforme a lo previsto en los Convenios Sindicales; la misma resulta improcedente, por las siguientes causas, razones y fundamentos que lo justifican. - - - - -

- - - Con fundamento en el artículo 68 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados para el Estado de Colima, “(...) *Por cada cinco años de servicios efectivos prestados, hasta llegar a treinta, los trabajadores tendrán derecho al pago de una prima mensual individual como complemento del salario.*” - - - - -

- - - Por tanto, si el acto jurídico que condiciona el disfrute del sueldo integral compuesto por la prima mensual individual (quinquenio) es la existencia de una relación de trabajo y la antigüedad superior a los cinco años de servicio, acreditada ésta, se hace exigible la obligación del patrón de pagar dicha prestación, siempre y cuando se cumpla con los requisitos que establece la ley. - - - - -

- - - En esa tesitura, analizadas todas y cada una de las actuaciones que conforman el expediente en que se actúa y las pruebas que aportaron ambas partes, quedó demostrado que el trabajador ingresó a laborar al servicio del **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA** el 01 de noviembre de 2018, habiéndose dado por terminada la relación laboral el 01 de julio de 2020, es decir, generó una antigüedad de 1 años, 8 meses y 1 día. - - - - -

- - - Por lo tanto, si el requisito para adquirir el derecho al pago de la prima mensual individual (quinquenio) es la existencia de la relación laboral, y una antigüedad superior a los cinco años de servicio, carece de todo derecho para reclamar su pago. - - - - -

- - - Entonces, se **ABSUELVE** al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA** de pagarle al **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA** la cantidad que resulte por concepto de **QUINQUENIO**. - - - - -

- - - **XI.- PROCEDENCIA DEL PAGO DE VACACIONES Y PRIMA**

VACACIONAL. -----

- - - Respecto a las reclamaciones que hace el demandante en el inciso **G)** de su escrito inicial de demanda, consistente en *el pago de vacaciones y la correspondiente prima vacacional a que tengo derecho, a razón del 30% adicional correspondiente al tiempo laborado por el año 2018, 2019 y 2020 en los términos a que se refiere el artículo 51 y 52 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, y en las Condiciones Generales de Trabajo vigentes en la Entidad Pública demandada*; tal solicitud resulta procedente pero no en los términos en los que los solicita, por las siguientes causas, razonamientos y fundamentos que lo justifiquen.
- - - Si bien es cierto, las demandadas niegan el derecho del demandante para recibir el pago de vacaciones y la prima vacacional, este tribunal se pronuncia en el sentido de que la reclamación hecha por el trabajador actor es procedente, ya que de actuaciones no obra constancia alguna que acredite que la entidad pública demandada haya cubierto el pago de dichas prestaciones, no obstante de ser parte de los documentos de los cuales el patrón está obligado a conservar en los términos del artículo 784 fracción X y XI de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley de la materia. Dado lo anterior, es procedente que al trabajador actor, se le otorgue el pago de las vacaciones y prima vacacional, en términos de lo dispuesto por los Artículos 51 y 52 de la Ley Burocrática Estatal, a los que tiene derecho, lo anterior es así, tomando en consideración que los preceptos legales antes invocados señalan el disfrute de dos periodos anuales de vacaciones en las fechas que se señalen para tal efecto, con excepción de los empleados que deban cubrir las guardias necesarias para la tramitación de los asuntos urgentes. Esto permite a las dependencias fijar discrecionalmente los dos periodos



Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado
COLIMA, COL.

Expediente Laboral No. 365/2020
C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA.
Vs.
H. AYTO. CONSTITUCIONAL DE VILLA DE
ÁLVAREZ, COLIMA.

generales de vacaciones de su personal, siempre que los concedan en el año calendario respectivo, por lo que, una vez agotado ese ciclo anual, será exigible en sede jurisdiccional el otorgamiento de vacaciones y prima vacacional, pues desde entonces habrá concluido la oportunidad para que el patrón cumpla voluntariamente tal obligación. -----

- - - No obstante lo anterior, con fundamento en el artículo 169 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, prescribirán en un año las acciones que surjan de esta Ley o del nombramiento expedido en favor de los trabajadores. Ahora bien, visto lo manifestado por el demandante en su escrito inicial de demanda, solicita el pago de VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL correspondiente a los años entre los años 2018 y 2019, sin embargo, de autos se desprende que su demanda fue presentada con fecha 01 de septiembre de 2020, por lo tanto y en observancia al artículo antes transcrito, su acción se encuentra prescrita en lo que respecta al tiempo en que dio inicio su relación laboral y hasta el 31 de agosto de 2019, un año anterior al en que solicita las prestaciones mencionadas en supra líneas, aunado a que la relación laboral se dio por terminada el 01 de julio de 2020. En ese sentido, al resultar procedente el derecho a otorgarle el pago de VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL, sería correcto condenar al pago de dicha prestación, únicamente en lo que ve al periodo del 01 de septiembre de 2019 y en lo sucesivo, hasta la fecha en que se dio por terminada la relación laboral, es decir, el 01 de julio de 2020. Sirva de sustento a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial: - -

- - - **PRESCRIPCION DE ACCIONES PROVENIENTES DE SALARIOS.** Si la junta respectiva declara prescritas las acciones ejercitadas por falta de pago de salarios, anteriores al último año, se ajusta estrictamente a lo dispuesto por la Ley, puesto que, como lo ha establecido la Cuarta Sala de la SCJ, la prescripción empieza a correr desde que la acción es exigible. Quinta Época. T. LV, p 1130, AD 6941/37, Juana Martínez, unanimidad de 4 votos. T. LVII, p 203, AD 1129/38, Eulalio Gutiérrez, Mayoría de 4 votos. T. LX, p. 2461, AD 559/39, Raymundo Moguel R; unanimidad de 4 votos. T. LXI, p 969, AD 1852/39, Carmen Morales, unanimidad de 4 votos. T. LXI, p. 4769, AD 5885/38, Tomas Vázquez, unanimidad de 4 votos. (Informe cuarta sala 1981, tesis 122, p. 94.). -

- - - Visto lo anterior, resulta procedente **CONDENAR** a la demandada **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA** a pagarle al **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA** la cantidad que resulte por concepto de **VACACIONES Y PRIMA VACACIONAL**, por lo que ve al periodo del 01 de septiembre de 2019 y en lo sucesivo, hasta la fecha en que se dio por terminada la relación laboral, es decir, el 01 de julio de 2020, mismos que deberán de pagarse de conformidad a lo establecido en el artículo 51 y 52 de la Ley Burocrática Estatal. - - - -

- - - **XII. - PROCEDENCIA DEL PAGO DE AGUINALDO.** - - - - -

- - - Ahora bien, respecto a las reclamaciones que hace la demandante, en el inciso **c)** de su escrito de ampliación de demanda, consistente en el *pago de aguinaldo anual que debió pagarme la demandada desde el año 2018 al 2019, más los que se sigan generando*; la misma resulta procedente pero no en los términos en los que los solicita, por las siguientes causas, razonamientos y fundamentos que lo justifiquen. - - - - -

- - - Con fundamento en el artículo 67 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, "*Los trabajadores tendrán derecho a un aguinaldo anual, que estará comprendido en el presupuesto de egresos, equivalente por lo menos a cuarenta y cinco días de sueldo, mismo que deberá pagarse en una sola exhibición antes del diecinueve de diciembre de cada año.*"; Así mismo, de conformidad con el artículo 784, fracción IX, de la Ley Federal del Trabajo, es al patrón a quien le corresponde la carga de la prueba, pues es este quien posee la documentación referida en el citado numeral para acreditar el pago del aguinaldo, tal como se aprecia a continuación:- - - - -

- - - **Artículo 784.-** *La Junta eximirá de la carga de la prueba al trabajador, cuando por otros medios esté en posibilidad de llegar al conocimiento de los hechos, y para tal efecto requerirá al patrón para que exhiba los documentos que, de acuerdo con las leyes, tiene la obligación legal de conservar en la*



empresa, bajo el apercibimiento de que de no presentarlos, se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador. En todo caso, corresponderá al patrón probar su dicho cuando exista controversia sobre: ... IX.- Pagos de días de descanso y obligatorios, así como del aguinaldo; -----

- - - En ese sentido, y visto que en autos no obra constancia alguna con la que los codemandados acrediten haberle pagado el aguinaldo, resulta procedente condenar a su pago. -----

- - - No obstante lo anterior, con fundamento en el artículo 169 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, prescribirán en un año las acciones que surjan de esta Ley o del nombramiento expedido en favor de los trabajadores. Ahora bien, visto lo manifestado por el demandante en su escrito inicial de demanda, estos solicitan el pago del AGUINALDO correspondiente al año 2018, sin embargo, de autos se desprende que su demanda fue presentada con fecha 01 de septiembre de 2020, por lo tanto y en observancia al artículo antes transcrito, su acción se encuentra prescrita en lo que respecta al año 2018, un año anterior al en que solicita las prestaciones mencionadas en supra líneas, aunado a que la relación laboral se dio por terminada el 01 de julio de 2020. En ese sentido, al resultar procedente el derecho a otorgarle el pago de AGUINALDO, sería correcto condenar al pago de dicha prestación, únicamente respecto al año 2019 y la parte proporcional del año 2020, esto es del 01 de enero al 01 de julio, fecha en que se dio por terminada la relación laboral. Sirva de sustento a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial: -----

- - - **PRESCRIPCION DE ACCIONES PROVENIENTES DE SALARIOS.** *Si la junta respectiva declara prescritas las acciones ejercitadas por falta de pago de salarios, anteriores al último año, se ajusta estrictamente a lo dispuesto por la Ley, puesto que, como lo ha establecido la Cuarta Sala de la SCJ, la prescripción empieza a correr desde que la acción es exigible. Quinta Época. T. LV, p 1130, AD 6941/37, Juana Martínez, unanimidad de 4 votos. T. LVII, p 203, AD 1129/38, Eulalio Gutiérrez, Mayoría de 4 votos. T. LX, p. 2461, AD 559/39, Raymundo Moguel R; unanimidad de 4 votos. T. LXI, p. 969, AD 1852/39, Carmen Morales, unanimidad de 4 votos. T. LXI, p. 4769, AD 5885/38, Tomas Vázquez, unanimidad de 4 votos. (Informe cuarta sala 1981, tesis 122, p. 94.). -*

- - - Lo anterior es así toda vez que, de la lectura del artículo 67 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos

y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, se advierte que los trabajadores tendrán derecho a un aguinaldo anual, que estará comprendido en el presupuesto de egresos, equivalente por lo menos a cuarenta y cinco días de sueldo, mismo que deberá pagarse en una sola exhibición antes del diecinueve de diciembre de cada año; también prevé que aquéllos trabajadores que no hayan cumplido un año de labores, tendrán derecho a que se les pague esta prestación, en proporción al tiempo efectivamente trabajado. - -

- - - En esas condiciones, si la prestación atinente al aguinaldo debe pagarse en una sola exhibición antes del diecinueve de diciembre de cada año, es claro que su pago proporcional debe comprender el tiempo trabajado durante el lapso en que el propio aguinaldo se genera, esto es, a partir del día siguiente a la fecha en que es obligatorio su pago. Bajo ese contexto, el demandante tiene derecho al pago proporcional de aguinaldo por el último año laborado, a partir del veinte de diciembre de dos mil diecisiete y hasta el dos de agosto de dos mil dieciocho, en que concluyó el vínculo laboral, toda vez que su derecho surge a partir del día siguiente al en que se vuelve obligatorio su pago. - - - - -

- - - Visto lo anterior, resulta procedente **CONDENAR** al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA** a pagarle al **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA** la cantidad que resulte por concepto de **AGUINALDO** por lo que ve al año 2019 y la parte proporcional del año 2020, esto es, del 01 de enero al 01 de julio, mismo que deberá pagarse de conformidad a lo establecido en el artículo 67 de la Ley Burocrática Estatal. - - - - -

- - - **XIII.-** En virtud de lo anterior y como en autos obran documentos que ilustran a este Tribunal respecto del salario que percibía el actor al momento en que se terminó la relación laboral, además de contarse con elementos necesarios para llevar a cabo la cuantificación de las prestaciones reclamadas y de conformidad con



lo que establecen los Artículos 843 y 844 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley de la materia y tomando en consideración que este Tribunal cuenta con los elementos necesarios y suficientes para determinar el monto de las cantidades líquidas que por concepto de salarios devengados, vacaciones, prima vacacional, aguinaldo y horas extras, que debe cubrirle el demandado **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, a la parte actora **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA**, en consecuencia, se procede a cuantificar las mismas, sin necesidad de abrir incidente de liquidación, en estricto acatamiento a los numerales antes invocados, teniendo como base los datos y pruebas que obran en autos, tiene sustento lo anterior en la tesis de jurisprudencia siguiente: - - - - -

- - - Octava época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación, Tomo III, Segunda Parte-1, Enero a Junio de 1989, p. 435, aislada, laboral, con el rubro de: **LAUDO, DEBE CONTENER LA CUANTIFICACION LIQUIDA DE LAS PRESTACIONES ECONOMICAS.-** En todo laudo que se dicte en juicios laborales, en los cuales se condene a la parte demandada al pago de prestaciones económicas, es obligación del Tribunal laboral cuantificar las mismas en cantidad líquida, fundándose para ello en los datos y pruebas existentes en dichos juicios, referentes al salario, sólo por excepción, en el caso de que ninguna de las partes aportara datos suficientes al respecto, deberán cuantificarse por medio de un incidente de liquidación, por lo cual no seguir la regla, sin estar en el caso de excepción, implica ir en contra de lo dispuesto por el artículo 843 de la Ley Federal del Trabajo.- **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL NOVENO CIRCUITO.-** Precedentes: Amparo directo 637/89. Francisco Hernández Galarza. 2 de febrero de 1989. Unanimidad de votos. Ponente: Enrique Arizpe Narro. Secretario: Faustino Azpeitia Arellano. - - - - -

- - - Este Tribunal, procede a establecer el monto del salario conforme al cual se cuantificarán las condenas impuestas, atendiendo la *litis* tal y como fue planteada, se tuvo por acreditado que el sueldo que quincenalmente percibía el demandante fue por la cantidad de \$5,261.00 pesos, tal y como lo señaló en el hecho marcado con el número 1 en su escrito inicial, mismo que la autoridad demandada no controvertió, razón por la cual, se tornan ciertas tales manifestaciones; por lo tanto, resulta que percibía diariamente un salario de \$350.73 pesos. - - - - -

- - - Por lo que se procede a realizar el cálculo de las prestaciones relatadas anteriormente realizando las siguientes operaciones

aritméticas: - - - - -

- - - VACACIONES, tal como lo señala el Artículo 51 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima que dispone el disfrute de dos periodos anuales de vacaciones de diez días laborales cada uno. En ese sentido, respecto al periodo del 01 de septiembre de 2019 al 01 de julio de 2020, transcurrieron 10 meses y 1 día, es decir, un total de 305 días, mismos que al multiplicar por los 20 días resulta el factor de 6,100, mismo que al dividirlo entre los 365 días del año, nos da como resultado 16.71 días de vacaciones en parte proporcional, cantidad que al ser multiplicada por el salario diario de \$350.73 pesos, nos da como resultando la cantidad de \$5,861.57 pesos (cinco mil ochocientos sesenta y un pesos 57/100 M.N.). - - - -

- - - PRIMA VACACIONAL, tal como se desprende del artículo 52 de la Ley Burocrática Estatal, los Trabajadores tendrán derecho a percibir el treinta por ciento sobre el sueldo correspondiente a los días en que disfruten de vacaciones. En esa tesitura, en lo que respecta a la cantidad de \$5,861.57 pesos, misma que se multiplica por el factor del 30% ya señalado, arrojando la cantidad de \$1,758.47 pesos (un mil setecientos cincuenta y ocho pesos 47/100 M.N.). - - - - -

- - - AGUINALDO, en virtud de que el aguinaldo consiste en el pago de 45 días anuales pagaderos en diciembre de cada año. En ese sentido, respecto al periodo del 01 de enero de 2019 al 01 de julio de 2020, transcurrieron 1 años, 6 meses y 1 días, es decir, 548 días, mismos que al multiplicar por los 45 días resulta el factor de 24,660, mismo que al dividirlo entre los 365 días del año, nos da como resultado 67.56 días de aguinaldo en parte proporcional, cantidad que al ser multiplicada por el salario diario de \$350.73 pesos, nos da como resultando la cantidad de \$23,696.12 pesos (veintitrés mil seiscientos noventa y seis pesos 12/100 M.N.). - - - - -



- - - Importes que, por concepto de salarios devengados, horas extras, vacaciones, prima vacacional y aguinaldo, resulta el total de **\$31,316.16 pesos (TREINTA Y UN MIL TRECIENTOS DIECISÉIS PESOS 16/100 M.N.)** cantidad que el demandado H. **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, deberá de pagar a la parte actora **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA**. -----

- - - **XIV.- PROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO DE LA ANTIGÜEDAD**. -----

- - - Por otra parte, se condena a la Entidad Pública denominada H. **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, a RECONOCERLE como lo ha solicitado y demandado el trabajador en el **INCISO E) del CAPÍTULO de PRESTACIONES** de su escrito inicial de demanda, el reconocimiento de su antigüedad a partir del 01 de noviembre de 2018, pues de las actuaciones que conforman el expediente que hoy se resuelve, se encuentra evidenciada que la relación de trabajo entre el actor y el demandado inició el 01 de noviembre de 2018 y feneció el 01 de julio de 2020. Tal y como se desprende de las manifestaciones hechas con anterioridad por la parte actora, y que si bien, el Ayuntamiento controvertió la fecha de ingreso, se tornan ciertas las manifestaciones del trabajador, ya no acreditó documentalmente la fecha de ingreso del trabajador, no obstante que de conformidad a lo establecido en el artículo 784 fracciones I, II y V de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la ley de la materia, es quien tiene la carga de la prueba respecto a la fecha de ingreso, antigüedad del trabajador y la terminación de la relación laboral. - - -

- - - Por otra parte, tomando en consideración, que no puede dejarse a decisión de la parte empleadora dicho reconocimiento, pues el derecho a obtenerlo lo adquiere el trabajador a virtud del tiempo total de trabajo productivo que le dio el derecho a garantizar tanto su subsistencia como la de su familia; sostener lo contrario daría opción a que el empleador, al advertir que el trabajador acumula

determinada antigüedad para fines específicos, lo da de baja, aunque sea un breve término, para impedir que obtenga algún beneficio, para después reintegrarlo a su trabajo, pues con ello fácilmente eludiría sus obligaciones y desconocería los derechos generados a lo largo del tiempo que efectivamente estuvo a su servicio el servidor público. - - - - -

- - - Además, la **Ley Burocrática Estatal** al definir el concepto "antigüedad" no hace distinción entre periodos continuos o discontinuos, sino solo al tiempo total de servicios prestados, esto es, a los efectivamente trabajados, como se aprecia del contenido de sus **Artículos 69 y 74**, los cuales disponen: - - - - -

- - - "ARTÍCULO 69.- Son obligaciones de las Entidades públicas, en las relaciones laborales con sus trabajadores: (...) IX.- **Otorgar jubilaciones** a los trabajadores varones que cumplan **treinta años de servicio y veintiocho** a las mujeres, con el cien por ciento de sus percepciones y pensiones por invalidez, vejez o muerte, de conformidad con lo que disponga el reglamento correspondiente; (...)" "ARTÍCULO 74.- Son factores escalafonarios: - I.- Los conocimientos; II.- La aptitud; **III.- La antigüedad**; y IV.- El buen comportamiento, la puntualidad y el cumplimiento de las obligaciones inherentes al cargo. **Se entiende:** a).- Por conocimientos: la posesión y el manejo de los principios teóricos y prácticos que se requieren para el cabal desempeño de una plaza y su función; b).- Por aptitud: la suma de facultades físicas y mentales, la iniciativa, laboriosidad y eficiencia para llevar a cabo una actividad determinada; y c).- **Por antigüedad: el tiempo de servicios prestados a la Entidad pública respectiva**". - - - - -

- - - En esa tesitura, se insiste en la procedencia del reclamo ejercitado, lo que trae como consecuencia que se condene al H. **AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA** a reconocerle al **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA**, la **ANTIGÜEDAD** que como trabajador a su servicio ha generado desde que inició a prestar sus servicios, es decir, desde el día 01 de noviembre de 2018 y hasta el 01 de julio de 2020, fecha en que se dio por terminada la relación laboral, otorgándole la constancia que en derecho corresponda, resulta de oportuna aplicación, por analogía y en lo conducente, el siguiente criterio de jurisprudencia emitido por los **TRIBUNALES COLEGIADOS DE**



CIRCUITO DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN que a continuación se insertan bajo el RUBRO de: - - - - -

- - - **“ANTIGÜEDAD GENÉRICA. EN SU CÓMPUTO PARA EL OTORGAMIENTO DE LAS PENSIONES PREVISTAS EN LA LEY DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DE SINALOA, DEBE ACUMULARSE EL TIEMPO TOTAL QUE EL EMPLEADO PRESTÓ SUS SERVICIOS DERIVADOS DE UN MISMO VÍNCULO LABORAL, AUNQUE LO HUBIERA HECHO EN PERIODOS DISCONTINUOS.** *La antigüedad genérica es la creada de manera acumulativa mientras la relación contractual esté vigente, respecto de la cual el derecho a su reconocimiento no se extingue por falta de ejercicio, en tanto subsista la relación laboral, ya que se actualiza cada día que transcurre, y la adquieren los trabajadores desde el primer día de labores, no obstante sus interrupciones en el servicio, pues así deriva del artículo 158 de la Ley Federal del Trabajo, al establecer ese derecho a favor de los trabajadores temporales mencionados en el ordinal 156 de esa Ley. En estas condiciones, se concluye que para el cómputo de la antigüedad genérica o de empresa deben tomarse en cuenta los diferentes periodos que la integran, aunque sean discontinuos, para distintos efectos, entre ellos, el pago de las pensiones previstas en la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado de Sinaloa, lo anterior en virtud de un mismo vínculo laboral, entendiendo como tal el proveniente de las distintas dependencias públicas que pertenecen al Gobierno de la entidad, es decir, la antigüedad que debe acumularse para tales efectos es la derivada del trabajo prestado a esas dependencias, no así a entidades diversas pertenecientes al orden federal o a la iniciativa privada, en razón de que pertenecen a un marco normativo diverso en cuanto a las relaciones laborales, a las normas de seguridad social y a los órganos jurisdiccionales encargados de dirimir sus conflictos de trabajo. Además, el derecho a la acumulación de la antigüedad derivada de un mismo vínculo laboral durante los periodos discontinuos es el reconocimiento al desgaste natural generado en los años efectivamente laborados y, como tal, no puede dejarse a decisión de la parte patronal, pues el derecho lo adquiere el trabajador por virtud del tiempo total de trabajo productivo que le dieron el derecho a garantizar tanto su subsistencia como la de su familia. Sostener lo contrario daría incluso opción a que, al advertir que algún trabajador computa determinada antigüedad, el patrón lo dé de baja aunque sea por un breve término, para después reintegrarlo a su trabajo, pues con ello eludiría sus obligaciones y desconocería los derechos generados por sus trabajadores a lo largo del tiempo”.* Jurisprudencia 2a./J. 194/2008, de la Segunda Sala del Alto Tribunal, publicada en la página 603, del Tomo XXIX, enero de 2009, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. - - - - -

- - - Así mismo, por identidad jurídica sustancial resulta también aplicable el siguiente criterio de jurisprudencia emitido por los TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN que a continuación se insertan bajo el RUBRO de: - - - - -

- - - **“ANTIGÜEDAD GENÉRICA DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. EN SU RECONOCIMIENTO DEBEN COMPUTARSE LOS PERIODOS EN QUE HAYAN LABORADO CON EL CARÁCTER DE INTERINO, PROVISIONAL, POR TIEMPO FIJO O POR OBRA DETERMINADA.** *De la interpretación sistemática de los artículos 12, 15, 18, 43, 46, 48, 50, 51, 63, 64 y 65 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del*

Estado se advierte que el empleado contratado con el carácter de interino, provisional, por tiempo fijo o por obra determinada, tiene derecho al reconocimiento de su antigüedad por el periodo laborado, que debe ser acumulado en el supuesto de que sea nuevamente requerido por el patrón con cualquier calidad, sea eventual o permanente, ya que de la ley no se advierte que dichos lapsos necesariamente deban ser continuos o ininterrumpidos, por lo que en caso de existir interrupciones, deben entenderse como periodos no laborados entre una contratación y otra. Lo anterior, dado que la acumulación de la antigüedad derivada de un mismo vínculo laboral durante los periodos discontinuos, es el reconocimiento al desgaste natural generado en los años efectivamente laborados y como tal, no puede dejarse a decisión del patrón-Estado, pues el derecho lo adquiere el trabajador en virtud del tiempo total de trabajo productivo; sostener lo contrario, daría opción a que el empleador, al advertir que el trabajador computa determinada antigüedad para fines específicos, lo dé de baja, aunque sea por un breve término, para impedir que obtenga algún beneficio y después reintegrarlo a su trabajo, pues con ello fácilmente eludiría sus obligaciones y desconocería los derechos generados a lo largo del tiempo que estuvo a su servicio". Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito en la tesis I.13o.T.330 L, visible en la página 1288, del Tomo XXXIV, agosto de 2011, de la Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. -----

- - - En mérito de lo antes expuesto, fundado y con apoyo en los Artículos 79 inciso B, 90 fracción VIII de la Constitución Particular del Estado, 132, 133, 157 y 158 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima, así como también en el Artículo 840 de la Ley Federal del Trabajo de aplicación supletoria a la Ley antes mencionada, es de resolverse y se. -----

----- **RESUELVE** -----

- - - **PRIMERO:** El **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA**, parte actora en el presente juicio, no probó su acción. -----

- - - **SEGUNDO:** El **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, parte demandada en el presente juicio, probó sus excepciones y defensas hechas valer. -----

- - - **TERCERO:** Por las razones expuestas en los considerandos VI, VII, VIII y IX del laudo que hoy se emite, se **ABSUELVE** al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, de: -----

- - - **1) REINSTALAR** al **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA** en el puesto de **COORDINADOR "A"**; -----



Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado
COLIMA, COL.

Expediente Laboral No. 365/2020
C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA.
Vs.
H. AYTO. CONSTITUCIONAL DE VILLA DE
ÁLVAREZ, COLIMA.

- - - 2) De otorgarle y reconocerle la base en el puesto de **COORDINADOR "A"**; -----
- - - 3) Del pago de la cantidad que resulte por concepto de los salarios caídos; -----
- - - 4) Del pago de las prestaciones de base, extralegales y contractuales que se desprenden de los convenios de prestaciones y las condiciones generales del trabajo, así como los incrementos salariales; -----
- - - 5) Del pago de la cantidad que resulte por concepto de **QUINQUENIO** (prima mensual individual); y -----
- - - 6) De la reinscripción al régimen obligatorio del Instituto Mexicano del Seguro Social. -----
- - - **CUARTO:** Por las razones expuestas en los considerandos XI, XII, XIII y XIV del laudo que hoy se emite, se **CONDENA** al **H. AYUNTAMIENTO CONSTITUCIONAL DE VILLA DE ÁLVAREZ, COLIMA**, a: -----
- - - 1) Pagarle al **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA**, la cantidad de **\$31,316.16 pesos (TREINTA Y UN MIL TRECIENTOS DIECISÉIS PESOS 16/100 M.N.)**, por concepto de vacaciones, prima vacacional y aguinaldo; y -----
- - - 2) Que se le reconozca la **ANTIGÜEDAD** que en su favor ha generado el **C. MANUEL ALFREDO ARECHIGA ALDANA** por la prestación de sus servicios, esto es, a partir del día 01 de noviembre de 2018 y hasta el 01 de julio de 2020, fecha en que se dio por terminada la relación laboral, otorgándole la constancia que en derecho corresponda. -----
- - - **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.** -----
- - - Así lo resolvieron y firma el **MAESTRO VICENTE REYNA PÉREZ**, Magistrado Presidente del Tribunal de Arbitraje y Escalafón del Estado de Colima, quien actúa con la **LICENCIADA ALICIA CARREÓN COBIÁN**, Secretaria de Acuerdos, quien autoriza y da fe, en los términos de lo dispuesto por el artículo 133 de la Ley de

los Trabajadores al Servicio del Gobierno, Ayuntamientos y Organismos Descentralizados del Estado de Colima. -----



[Handwritten signature]

TRIBUNAL DE ARBITRAJE Y ESCALAFÓN
DEL ESTADO DE COLIMA

[Handwritten signature]